

ROMÁNIA
HARGITA MEGYE
GYERGYÓÚJFALU KÖZSÉG HELYI TANÁCSA

Ikt. Szám: 2057/2020

JEGYZŐKÖNYV

Jelen jegyzőkönyv a 2020. június 25-én 19 órai kezdettel tartott, munkaterv szerinti tanácsülés alkalmával került felvételre.

Az üléelnök megállapította, hogy a Helyi Tanács összehívása a Közigazgatási Törvénykönyvről szóló, 57/2019-es Sürgősségi Kormányrendelet 133-as cikkelyének előírásai szerint, a **2020/86-os számú Polgármesteri rendelkezés értelmében került összehívásra, határozatképes**

Az ülésen a következő tanácsosok vesznek részt:

1. Bálint Attila
2. Bálint István Tibor
3. Elekes József
4. Elekes-Köllő Márta
5. Gál Katalin
6. Kovács Ernő
7. Kovács Levente
8. Miklós Károly
9. Mihálydeák Ervin
10. Sólyom László
11. Szabó Ágoston Attila
12. Tótpál László

A gyűlésről hiányoznak Marthy Barna és Sólyom Máté tanácsos urak. Tótpál László tanácsos úr a második napirendi pont tárgyalásánál érkezett.

Az ülésen jelen vannak Egyed József polgármester úr, Kovács Ileana Éva, a község jegyzője a Polgármesteri Hivatal részéről, valamint Elekes-Köllő Angéla, jegyzőkönyvvezető. A tanácsülés teljes egészében hangfelvétel és képfelvételre kerül. A gyűlés magyar nyelven zajlik.

Az üléelnök, Elekes József tanácsos úr, miután megállapította, hogy a tanácsülést a törvényi előírásoknak megfelelően hívták össze, üdvözli a jelenlévőket és megnyitja Gyergyóújfalu Község Tanácsának munkaterv szerinti ülését.

Az írásos meghívó alapján ismerteti a tárgyalandó napirendi pontokat:

1. Határozattervezet az üléelnök megválasztására a következő három hónapra
2. Határozattervezet az „Ivóvíz hálózat bővítése” megnevezésű beruházás Megvalósíthatósági tanulmányának jóváhagyására

3. Határozattervezet egyes, Gyergyóújfalu Község köztulajdonát képező területek elfoglalására az „Ivóvíz hálózat bővítése” megnevezésű beruházás végrehajtására
4. Határozattervezet a „Csatornahálózat bővítése Gyergyóújfalu községben, második szakasz” megnevezésű beruházás keretében az előleget szavatoló levél meghosszabbításának jóváhagyására
5. Határozattervezet jogi szolgáltatások szerződésére Gyergyóújfalu Község és Gyergyóújfalu Község Helyi Tanácsa érdekeinek megvédésére a 10063/3/2020-as ügycsomóban, amely a Bukaresti Törvényszéken van folyamatban
6. Határozattervezet Gyergyóújfalu Község polgármestere szakapparátusa Statusjegyzékének és Szerkezeti felépítése módosításának jóváhagyására
7. Az előző, 2020 május 28-i és június 2-i ülések jegyzőkönyvének jóváhagyása
8. Folyó ügyek

Az ülésvezető szavazásra bocsátja a napirendi pontokat, kéri, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A napirendi pontokat a Képviselő Testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

A gyűlés a napirendi pontok tárgyalásával folytatódik:

1. Határozattervezet az üléselnök megválasztására a következő három hónapra
Kovács Levente: Mivel a névsorban Elekes-Köllő Márta tanácsos asszony következik és ő elfogadta az üléselnöki tisztséget a következő három hónapra, a Szociális szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

2. Határozattervezet az „Ivóvíz hálózat bővítése” megnevezésű beruházás Megvalósíthatósági tanulmányának jóváhagyására

Egyed József: A testület megbízott a vízhálózattal kapcsolatosan, hogy a maradék részek legyenek elérhető közelségben. Ezért készítettünk egy tanulmányt, amely három szakaszt tartalmaz, a Nyírben levő szakaszt, a Nagy utca és az Örmény utca bal ága. 670 m vízhálózatról van szó. Az összértéke ÁFA nélkül 142.000 lej, ami közbeszerzés útján lesz odaadva a jelentkezők közül valakinek.

Sólyom László: A Gazdasági szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Sólyom László: Maradt még a községben olyan hely, ahol nincs vízhálózat?

Egyed József: Lakott helyen nincs. Cégek is kértek bekötéseket, de mindegyiknek elérhető a hálózat és rá tud csatlakozni.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

3. Határozattervezet egyes, Gyergyóújfalu Község köztulajdonát képező területek elfoglalására az „Ivóvíz hálózat bővítése” megnevezésű beruházás végrehajtására

Egyed József: Az elfoglalt terület 11.826 m² a vízhálózat nyomon és a környékén. Ezt a területet át kell adjuk a cégnek a munkálat idejére.

Kovács Levente: A Szociális bizottság elfogadta a határozattervezetet.

Szabó Attila Ágoston: A Munkaügyi szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Kovács Ernő: A Mezőgazdasági szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Sólyom László: A Gazdasági szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

4. Határozattervezet a „Csatornahálózat bővítése Gyergyóújfalu községben, második szakasz” megnevezésű beruházás keretében az előleget szavatoló levél meghosszabbításának jóváhagyására

Egyed József: Jelen pillanatba a pompák be vannak szerelve. A gyűjtőaknába folyik be a víz Tekerőpatakon. A cég megígérte, hogy megjavítja. Hétfőn be kellene üzemelni a hálózatot. Az átemelő szivattyúkat ki kellene húzni a tisztítás idejére, majd visszaengedni a helyére, hogy tudjuk leellenőrizni, hogy megfelelően működnek-e. Volt egy bővítés, a munkálat most folyik, majd ha végeztek, át kell venni és utána jöhet a végső elszámolás. Ez körülbelül 6 hónap múlva várható. Ezért kérjük a garancia levélnek a meghosszabbítását.

Sólyom László: A Gazdasági szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Sólyom László: A tartályokat sikerült jól leszigetelni, hogy ne folyjon be a talajvíz?

Egyed József: Csak szárazon lehet kipróbálni a rendszert. A Szenéte utcába és Tekerőpatakon a Templom utca bejáratánál voltak problémák, ki kell egyszer szívassuk, hogy lássuk, hogy van-e beszivárgás. A hálózat jól működik, csak kerültek bele kövek, műanyag és rongy is, ezt takarítjuk most ki. Szűrőrendszer lesz beépítve, hogy megsűrje ezeket a dolgokat.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

5. Határozattervezet jogi szolgáltatások szerződésére Gyergyóújfalu Község és Gyergyóújfalu Község Helyi Tanácsa érdekeinek megvédésére a 10063/3/2020-as ügycsomóban, amely a Bukaresti Törvényszéken van folyamatban

Egyed József: A bányával való egyezkedésről van szó. Valamikor volt egy bérleti szerződésünk a céggel, ami felbomlott, miután a Prefektúra megtámadta, mivel a terület nem volt jogilag területe az önkormányzatnak. Most ezen dolgozunk, hogy a pénzügy minisztérium kimondja, hogy kié ez a terület, mert ha az embereknek nem tudjuk

visszaadni, akkor döntse el, hogy az államé vagy a közösségé. Közben, mikor a bérlet megszűnt, úgy döntött a testület, hogy bevezet és elfogad egy környezet terhelési díjat, mivel mindenki érintett, mindenkinek bosszúságot okoz a nagy forgalom, a tönkretett utak, valamint az a rengeteg por, amit a bánya termel. Ezért hoztunk egy 1 lejes tonnánként kitermelt környezet terhelési díjat, ami 380.000 lejre rúg. Felszólítottuk őket, ők kifizették, de most ők bepereltek minket. Ezt szeretnénk megvédeni és mivel nagy pénzekről van szó, szükségünk van egy ügyvédre aki képviseljen a bukaresti perben.

Sólyom László: A Gazdasági szakbizottság elfogadta a határozattervezetet.

Sólyom László: Jó lenne áthelyeztetni a pert Csíkszeredába, mert ott lehet nagyobb lenne az esélyünk, mint Bukarestben.

Egyed József: Megpróbáljuk, javasolni fogjuk.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

6. Határozattervezet Gyergyóújfalu Község polgármestere szakapparátusa Statusjegyzékének és Szerkezeti felépítése módosításának jóváhagyására

Kovács Ileana Éva: A Köztisztviselők Országos Ügynöksége, felhívta a figyelmünket, hogy hiányzik a közigazgatási törvénykönyv által előírt kérelem a szakapparátus struktúrájából, éspedig a humán erőforrás osztály. Ezt vagy létre kell hozni, mint különálló osztály, vagy egy meglévő osztálynak a feladatkörébe ki kell adni. Mivel nincs üres állás a Státuszjegyzékben, ezért a könyvelési iroda lesz kibővíve ezzel a feladatkörrel és ezután a megnevezése az irodának Könyvelőség és humán erőforrás osztály lesz. Ugyanakkor két kisebb hibát is felfedeztek a beküldött aktákba, az urbanisztika osztályt át kell nevezzük, hogy Urbanisztika és területrendezés osztály, valamint, a jegyzői megnevezést, hogy a közigazgatási egység jegyzője. Ezek a módosítások vannak javasolva.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy ebben a formában elfogadjuk a határozattervezetet? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozattervezetet.

7. Az előző, 2020 május 28-i valamint a június 2-i ülések jegyzőkönyvének jóváhagyása

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e a május 28-i jegyzőkönyvhöz? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy a május 28-i jegyzőkönyvet az előterjesztett formában elfogadjuk? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a jegyzőkönyvet.

Elekes József ülésvezető: Valakinek kérdése, hozzászólása van-e a június 2-i jegyzőkönyvhöz? Nincs. Megkérem a Helyi Tanácsot, hogy szavazzon. Ki van amellet, hogy a június 2-i jegyzőkönyvet az előterjesztett formában elfogadjuk? A Helyi Tanács 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a jegyzőkönyvet.

8. Folyó ügyek

Bálint Attila: Az árvízzel kapcsolatosan lenne a lakosságnak egy észrevétele, és pedig, hogy lenne egy olyan szakasz, a Völgy utcába, ahol árokmélyítés lenne szükséges, ami összekötné a mezei árkokat, hogy le tudjon ott folyni a víz. Ezt jó volna megoldani. Ugyancsak a vízzel kapcsolatosan, az iskola udvarán kellene egy átereszt, egy árkot ásni, hogy át lehessen terelni a vizet a Temető utca felé. Szenétéről is jött egy kérés, hogy mivel nagyon megnőtt a forgalom és rengeteg az állat és hazajáró csorda is van, kellene tenni egy figyelmeztető táblát, hogy állatok járnak ott és korlátozni az ott járó járművek sebességét.

Egyed József: Egyre extrémebb a természet, annyira megnőtt a vízszint, hogy átment az úton. Volt egy megbeszélésünk a vízüggyel, a helyzet megoldása érdekében és arra a következtetésre jutottunk, hogy kellene egy gyűrű a mezei útba, hogy automatikusan folyjon a víz arra felé és kellene egy betonoszlop, ami dobja ki a vizet a mező fele, a mezőbe pedig egy ezres gyűrűt tenni. Azt már meg is rendeltük. A vizet pedig ki fogjuk dobni a mezőre. A hidakkal is baj volt, mert a tulajdonosok nem figyeltek oda rá. Az önkormányzat nem tud beleavatkozni a hídjavításokba. A víznek szabad utat kell engedni, nem szabad elszorítani az útját. A medret is ki kellene kotorni, de nem tudom, hogy mikor lesz arra lehetőség.

Bálint Attila: Az iskola udvarán is meg kellene nagyobbítani az árkot.

Egyed József: Megnézzük. Felszedtünk egy pár hidat, csöveket vásároltunk, azokat behelyezték.

Sólyom László: Ardelean Tibor úr is erről tárgyalt Marosvásárhelyen a Vízügynél. Ők is segíteni akarnak.

Egyed József: Lesz holnap nekünk is egy megbeszélésünk a Vízüggyel.

Miklós Károly: A meghirdetett szelektív hulladékgyűjtés meg fogja-e emelni a szemétdíjat?

Egyed József: Nem. De újra kell e licitet tárgyalni és az fogja megemlíteni a díjat, mert közbeszerzésen 6 lej alatt nem hiszem, hogy bárki is el fogja vállalni. Két lehetőségünk lesz, vagy az önkormányzat gyűjti a pénzt, vagy pedig a szolgáltató gyűjti be. Viszont ha a szolgáltató gyűjti be, még megemlíti a díjat 60 banival, mert embert kell megfizessen, aki begyűjtse a pénzt, aki pedig nem fizeti ki, annak az önkormányzat kell betérhelje a tartozását az adójára.

Kovács Ernő: Korlátlan legyen az elszállítás, mert ha csak 1 kukára korlátozza, akkor megint szemét lesz a mezőn.

Egyed József: Nálunk sokkal több szemét gyűl a megengedett mennyiségnél. Ha nem tesznek be korlátozást, akkor a cég nem fogja vállalni. Én mindig azt mondtam, ha valakinek sok szeméte van egyszerre, az beszélje meg a kukásokkal, hogy vigyék el, vagy pedig ossza be és lassanként tegye ki, hogy ne haladja meg a megengedett mennyiséget.

Szabó Attila-Ágoston: Áprilisban jeleztem már a mezei utak javításánál, hogy a Pipás bolttól az Erdőlő fele és a Folyamban a Malomújtától a határkert fele javításra lenne szükség. Két kocsitöltéssel és egy áteresszel meg lehetne oldani a kritikus részt. Nem lehet ott közlekedni, a gazdák nem tudják megközelíteni a területeiket.

Egyed József: Most nem tudunk az útra rámenni, de amúgy is kevés a pénzünk, kell még tegyünk oda pénzt. 100.000-150.000 lejt kellene ezekre az utakra fordítani, ha ezt fontosnak tartják.

Szabó Attila-Ágoston: Érdeklődnék a pályázatokkal kapcsolatban, mivel a határidő lejárt a pályázatok leadására.

Egyed József: Megvannak a nyertesek, ki lesznek hirdetve a Barázdába.

Kovács Levente: A Csíkszeredai erdészetnek sikerült-e eladni a fát a liciten? Mikor fognak neki a Somolyó út javításának? Az utat Vasláb fele javították-e?

Egyed József: A Vasláb felé vezető úton végeztek valamilyen javításokat, grédereztek, a vaslábi önkormányzat jóvoltából. A Somolyó útra a cég már kihordta a gépeket, hogy nekifogjanak az útjavításnak. De ott van egy csomó széltörése a közbirtokosságnak. Nem tudjuk, hogy fogják megoldani a kitermelést. Az utat mi már átadtuk a cégnek, a céggel kell majd egyeztetniük. Mi nem tudunk beleszólni, addig amíg az út át van adva. A csíkszeredai erdészet eladott valamennyi famennyiséget, de nem az egészet. 200.000 lejre adtak el fát. És jelezték, hogy van érdeklődő a többi fára is.

Elekes-Köllő Márta: A lakosság a biztonságos közlekedés céljából egy tükröt kér Fehérpatak utca végébe, valamint a fűzfák kivágását, mivel azok nagyon fel vannak növe és veszélyeztetik a forgalmat, mert nagyon rossz tőlük a kilátás.

Egyed József: Feljegyeztem.

Gál Katalin: A civil szervezetek pályázatait elbírálásáról szeretnék beszámolni, mivel a cikket a Barázdába én írom, elkértem az eredményeket. Többet tettek le pályázatot és a letett pályázatok pozitívan lettek elbírálva. Felsorolom: a kulturális pályázatok: a Katorzsa Egyesület 1890 lejt pályázott a Hagyományörző Vencel-nap az Elekes Vencel Általános Iskolában nevezetű projektre, az Operation Villes Roumains Alapítvány 10.000 lejt a Kulturális és gasztronómiai tevékenységek támogatására, a Molnár Antal fűvószenekar 15.900 lejt a fűvószenekar tagjainak oktatására és továbbképzésére, a Katorzsa Kulturális Egyesület 20.000 lejt néptáncoktatásra és az Aranyász Egyesület 6.444 lejt A tőzegáfonya útja az Ördögtó térségében megnevezésű programra. A sport területén pedig a Katorzsa Sportklub 20.000 lejt támogatást szerzett sportoktatásra a gyerekek sorában.

Az iskola udvarral kapcsolatban, jó lenne megegyezni az érintettekkel, hogy lehetne megoldani a helyzetet, mert nagy tó van ott. Az árkokat mindenki meg kellene mélyítse az udvara végén, erre fel kellene szólítani a lakosságot. Egyeztetni kellene az iskola vezetésével és a plébános úrral, hogy ki kellene karban tartsa az iskola udvarát. A kultúrházban a cég aki megnyerte a közbeszerzést mikor fog eljönni, hogy felszerelje az új függönyrendszert?

Egy érdekes beszélgetésben vettem részt ezen a héten hétfőn, ami inkább egyoldalú üvöltözés volt, aminek az volt a témája, hogy kezdve a kilyénfalvi tanácsosokkal, folytatva a fejlesztési osztállyal, a jegyzőnővel, a testülettel, illetve a polgármesterrel, hogy senki nem végzi jól a dolgát, mindenki fölöslegesen és hozzá nem értő módon ül itt és a beszélgető partnerem tudom, hogy nagyon frusztrált és nagyon dühös volt, aminek sok személyes oka van és nagyrészt róla szól ez az egész, de révén, hogy egy kilyénfalvi szervezetet képviselt, legalábbis úgy jött le a beszélgetésből, valamikor a kilyénfalvi közbirtokosságnak a vezető tanácsának a tagja volt, most

jelenleg nem az, de úgy tűnt, hogy a közbirtokosság nevében beszélt, Szász Annamária mérnöknő volt. Én úgy gondolom, hogy azok az információk, amik ott elhangzottak, üvöltözve és amit a patakmedret tisztogató emberek mind hallottak, azok nem olyan információk, amit szó nélkül lehet hagyni, mert kimerítik a bántalmazásnak a fogalmát. Mivel azt állította, hogy mi meg vagyunk vezetve és mi az államnak szeretnénk juttatni a kilyénfalvi emberek tulajdonát és akadályozzuk a közbirtokosság munkáját és még ennél sokkal durvább dolgok hangzottak el én azt javasoltam, hogyha úgy érzi, hogy meg vagyunk vezetve és nem tudunk megfelelő információkat, akkor ülünk össze és azt szeretném, hogy ha a kilyénfalvi közbirtokosság vezetőtanácsát meghívánk a következő havi tanácsülésünkre, azért hogy olyan információkat halljunk, amiket mi állítólag nem tudunk, vagy szerintük nem megfelelően tudunk és mindenkinek legyen lehetősége nyíltan, egyenesen megvédeni magát, mert ez szerintem nem emberhez illő magatartás, hogy a másik háta mögött olyan dolgokat állítunk, amelynek nincs köze a valósághoz, vagy csak a valóság bizonyos részét képezi. Én igyekeztem a beszélgetést úgy irányítani, hogy ne üvöltözzek én is, mert nem az az ember vagyok, aki üvöltözik és abban egyeztünk meg, hogy akkor meghívjuk a tanácsülésre és akkor ezeket a sarkalatos kérdéseket, mint a legelő kérdése, a közösségi ház kérdése, amit hiába állítottam, hogy mi nem vesszük el, senki nem akarja magáénak, attól nem akarta érteni, hogy miről beszélek. Ezeket a kérdéseket beszéljük át, mindenki hallja, legyen nyilvánvaló és ne legyen az, hogy egymás háta mögött bántjuk az embereket és olyanokat mondunk el, hogy azon gondolkodtam el, hogy mi miért dolgozunk, hogyha nagyon sokan azt mondják, hogy mi nem csinálunk semmit, főleg én nem csinállok semmit, én nem képviselem a kilyénfalvi emberek érdekeit. Csak azért gondoltam, hogy részleteibe menően próbálom ismertetni ezt a vitát, mert a fél falu amúgy is hallotta, azóta mindenki arról beszélget, hogy Szász Annamária jól megmondta Gál Katinak. Persze, mert én megpróbáltam úgy kezelni a helyzetet, hogy ne gerjesszek egy még nagyobb konfliktust, hanem oldjuk meg. És szeretném ha ez megoldódhatna és itt meghallgathatnánk minden valós vagy vélt sérelmét a kilyénfalvi Közbirtokosságnak, hogy az érintettek tudjanak válaszolni rá.

Egyed József: A függönyrendszer felszerelését nem tudom most pontosan megmondani, hogy áll, a Fejlesztési iroda dolgozik rajta, de megsürgetem.

A másik üggyel kapcsolatosan pedig beszéltem a tanácsos asszonnyal és próbáltam nyugtatni. Én úgy gondolom, hogy mindenki odateszi magát és amit felvállalt a közösség előtt teszi. Utána találkoztam és beszélgettünk a Közbirtokosság elnökével, kérte, hogy jöjjenek a gyűlésre, de ő azt mondta, hogy neki nincs semmilyen olyan sérelme, amit meg kellene beszéljünk, mert mi vezetői szinten már mindent megbeszéltünk. Utána azt mondta, hogy talán a titkár úr. be fog jönni, ő nem jött be, valószínű hogy neki sincs olyan mondanivalója. Azért elmondanám, mi a székház története és beszélnék egy kicsit a perről is, amit a kilyénfalvi Közbirtokossággal folytatunk. Azt gondolom, mindenki tudja, hogy mikor kazánra volt szükség, a Testület kazánt vásárolt, amikor a székházba kéményt kellett építeni, kéményt építettünk, amikor a székházba beruházást kellett csinálni, beruházást csináltunk, amikor az előtte levő teret le kellett kövezni, akkor leköveztük, a virágágyásokat feltöltöttük virággal és mikor nem volt aki felkapálja, akkor felkapáltuk, havonta kell takarítottunk, mert a Közbirtokosság

nem tudja megfizetni a takarítót, ha bicikli tartó kell, azt is megoldja a polgármester és bármit csinálni kell, mindent megteszünk. Amikor a vizet vagy a villanyáram fogyasztást nem tudják kifizetni, akkor azt is kifizetjük. Csak annyit kértem cserébe, hogy használják az épületet, mert az övék. Rosszul nézne ki, hogy a kilyénfalvi ember le kell jöjjön és a polgármestertől elkérje a kulcsot. A nézeteltérések akkor indultak, mikor szerettük volna telekkönyveztetni, hogy az épület kerüljön fel az ingatlanra. Mi azt javasoltuk, hogy legyen osztatlan birtok, bizonyos százalékban az övéké és használják, úgy, ahogy jónak látják, mert az a kilyénfalvi embereknek épült. Ez volt az első beruházás ami az önkormányzati munkám alatt elkészült. Most is párkányokat rendeltünk az ablakokhoz és nem kértük a Közbirtokosságot, hogy részarányba fizesse ki, mert a közösségért dolgozunk. Ez a részarány nekik nem tetszett, hanem ők meg akarták volna határozni, hogy melyik helységek legyenek az övék. Akkor az itteni kataszteres megcsinálta aszerint a dokumentációt, beküldtük a kataszterhez, de a kataszter visszautasította, mert az aktuális törvények szerint, csak az épület alatt levő terület tulajdonosának lehet kérni. Akkor kérték, hogy vásárolják meg, arra is elindítottunk egy eljárást, de mivel tűzoltóság és iroda is működik benne, a törvény nem engedi, hogy a közvagyonból kivegyük, hogy el tudjuk adni. Szívesen eladtuk volna, de nem tudtuk megoldani. Akkor azt javasoltuk, hogy béreljék ki az alatta levő területet, mert másképp a kataszteri hivatal nem engedi meg. S ha nem, akkor maradjon meg a százalékos részarány és használják az egész épületet. Ott van egy nagy gazdsági erővel rendelkező szervezet, Hargita megye ötödik legnagyobb közbirtokossága és mi fizessük a vizet, vásároljuk a biciklitartót. Megtesszük, csak legyenek rugalmasak. Hogy a kívülállók mit beszélnek bele nem érdekel. Az én kapcsolatomban a Közbirtokosság vezetésével jó, megkértem jöjjenek el, ha probléma van. Nem jöttek el, mert nincs. Akinek pedig problémája van, azt megkérem, hogy ne a Közbirtokosság nevében beszéljen.

A perrel kapcsolatosan, 2016-ban indult el egy per, a kilyénfalvi Közbirtokosság perelte be a földosztó bizottságot, erdőkért, legelőkért, részletesebben a jegyző elmondja. A bírósági döntés szerint közel 200 hektár erdőt kell visszaadjunk, de mi már visszaadtunk mindent. Amikor a visszaszolgáltatások voltak, kilyénfalvi polgármester volt, úgy gondoljuk, hogy visszadtunk mindent, ezt közösen is megnéztük. Két lehetőségünk van, hogy visszaadjuk, az egyik az, hogy az összes kilyénfalvi embert, akinek erdős területe van leellenőrizzük és csak azt a területet hagyjuk meg neki, ami a 1962-es regiszterbe szerepelt. Ez azt jelenti, hogy minden embertől el fogunk venni egy bizonyos mennyiségű erdőt és visszaadjuk a Közbirtokosságnak. A legelőt nem bánjuk, vigye, holott a kilyénfalvi idős emberek mindig elmondták, hogy a kilyénfalvi községnek a tulajdona volt, a kilyénfali emberek használják, a kilyénfalvi Szarvasmarha tartó Egyesület adminisztrálja, a pénznek is egy része hozzájuk megy be. Az erdőnél ott olyan síkra terelődhet a per, ahol már baj van. A perbe beavatkozott az Erdészeti és a Prefektúra is. És ebből baj tud lenni, mert a tulajdonjogba is bele matathatnak. És többen vannak olyan helyzetbe, hogy többet használnak, mint amennyi papíron szerepel. A 62-es regiszterben kevesebb terület van mint amennyit most használnak. Kilyénfalván olyan is van, hogy van 60 ár területe és 4 és fél hektárt használ, nem az első és nem az utolsó, többen vannak így. Természetes, hogy védekeznünk kell, mert könnyű azt

mondani, hogy adjunk vissza 180 hektárt, de honnan. Múltkor azt mondta a mérnök, hogy megnyerik ők a pert és nem kérik az erdőt, de mondtam hogy akkor tegyék úgy le a pert, hogy ne kérjék az erdőt. Mi az, hogy megnyerünk 200 hektár erdőt és nem kérjük. A község erdejét adjam vagy az embereket kezdjem megrövidíteni? Ha csak a legelő kell, akkor pereljenek úgy. Az a baj, hogy nemcsak a legelőket kéri a közbirtokosság, hanem az erdős területeket is, sőt azt is, hogy a tulajdonjogi aktákat semmisítsék meg, de ha ezt megteszik és újakat nem lehet majd kiadni, akkor nagyon nagy bajban leszünk. Kértük a Közbirtokosságot, hogy javítsák ki a beadványukat. Szerintem ezért is olyan frusztráltak ezek a személyek, mert lássák, hogy mit indítottak el. Sajnálom ezt az egészet, de nem tudok mit tenni ebben a helyzetben. Higgyék el ha ez rossz lesz, akkor mindannyiunkban rossz lesz. Ezt a helyzetet a Közbirtokosság meg kellene oldja, olyan emberek kerüljenek oda, akik a közösség céljait szolgálják és nem állandó vitát generálnak mindenkivel. A viták ideje lejárt, most az együttműködés ideje jött el. Együtt kellene dolgozzunk és együtt a közösség érdekeit képviseljük. Ők is, mi is. Hogy kié az oroszlánrész nem tudom, de én mindig vállaltam.

Kovács Ileana Éva: Ebbe a perbe készült egy expertízi, több kiegészítéssel, de az nincs leírva benne, hogy hol volt az az erdő, amit hiányol a Közbirtokosság. Az igaz, hogy ez a terület jóvá volt hagyva, amit kértek az emberek, viszont itt Miklós tanácsos úr ugye végigcsinálta az egész földtörvényt, tudja, hogy a birtokba helyezésekkor a vezetőség végigjárta a terület határait. Amikor volt a visszaosztás, akkor nem merült fel ez a kérdés, hogy hiány lenne az erdős területekben. Az is igaz, hogy a telekkönyve be van jegyezve, viszont a legutolsó üzemtervben nincs benne ez a 180 hektár erdő. A bíróság feladata, hogy eldöntse, hogy vissza kell-e adjuk a területet vagy sem, de ő azt nem mondja meg, hogy azt honnan kellene visszaadni. Az Erdészeti elsőnek megfellebbezte, hogy nincs honnan birtokba helyezzen ennyi erdőt Újfalu területén. A továbbiakban nincs más mit tegyünk, csak kérni, hogy az expert mutassa ki, hogy hol van az terület, amit nem kapott vissza a közbirtokosság.

Egyed József: Ha reálisan járna és volna szabad területünk, akkor gond nélkül adnánk, de nem az emberekből, mert abból Kilyénfalván háború lesz. A földosztó bizottságban a kiosztások idején a mérnök benne volt, ezt az egészet ők csinálták. Kilyénfalvi vezetőség volt és akkor most pedig rajtunk kérik számon, amit ők csináltak ezelőtt. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat kellő higgadsággal kezeli a helyzetet, próbálunk kommunikálni velük szépen, úgy ahogy illik. Úgy gondolom, hogy a kilyénfalvi vezetőség többsége jó gondolkodású fiatal emberek, és bízom abban, hogy ez valahol majd helyrejön. Zárjuk le a témát, behívtam őket, sőt az érintett se jött be, sajnálom. Ha bejönnek és kérik, szívesen állok elébe, annak is, hogy mondják meg, hogy törvényesen hogy szeretnék a Községi Házat tulajdonjogilag rendezni.

Kovács Ileana Éva: A végzés ami a négy év per után megszületett a bíróságon nagyon megalapozatlan és pontatlan. Én most nem arról beszélek, hogy megítélte a bíróság legelőt a Közbirtokosságnak és az erdőt, hanem azon kívül rengeteg olyan pont van benne, ami végrehajthatatlan. Lássuk, hogy hogy dolgozik a megyei bizottság, miket kér a kataszteri hivatal. Ahhoz képest ez ilyen formában végrehajthatatlan. Nem lehet ezt így hagyni, mert a végén lesz egy olyan végzés, amit a kataszteri hivatal nem fog végrehajtani. Ez nem lesz jó senkinek: a komisszió nem tudja végrehajtani, a

közbirtokosság nem kapja meg. Ezeket a hibákat ki kellene küszöbölni. Túl hosszú lenne teljes egészében elmagyarázni, túl komplex az egész doszár. Minden érintett fél megfellebezte, mindenkit érintő hibák vannak benne. Például a bíróság most eszközölt egy javítást, amit kért a Közbirtokosság, de a javításban is hiba van, pl a birtokbahelyezési jegyzőkönyvnek a dátuma, az évszáma, hiába hívtuk fel a bíróság figyelmét, hogy 2006, akkor úgy van leírva, hogy 2016. Ismétlődnek dolgok, mert két doszár volt elindítva, a kettőt összekapcsolták, óriási anyag, ez tény. Duplázódnak a területek, jóvá van hagyva különböző mennyiség ugyanarra a parcellákra. Elírások és hibák is vannak benne, a rossz értelmezés miatt. Ezekre muszály volt korrekciót kérni, mert ezt a végzést így ahogy van végrehajtani nem lehet. Még akkor se lehetne, ha lenne ahonnan az erdőt birtokba helyezni.

Gál Katalin: Köszönöm a tájékoztatást. Úgy gondolom, hogy partizánakcióról volt szó a mérnöknő részéről, nem az egész Közbirtokosság vezetőségének a véleményét tükrözi, Hagyjuk nyitva a kérdést, olyan szinten, hogy hívjuk meg a Közbirtokosság vezetőségét egy tárgyalásra. Azért mondtam el, mert úgy gondolom, hogy ez nem fair, hogy egy egész apparátust, egy egész Testületet mindenkit befeketíteni és olyan dolgokat mondani, amiről nem vagyunk meggyőződve ez nem emberi, ez méltatlan. Fontos, hogy tegyük rendbe ezeket a dolgokat, mert elvégre mindannyiunkról szól.

Egyed József: A falunapok nem lesznek megtartva, mert a megszorítások miatt, semmilyen publikus rendezvény megszervezése nincs engedélyezve. Nem hívtuk meg a testvértelepülések küldöttségeit sem. Az erre a célra irányított pénzüsségeket pedig javasolom, hogy adjuk a helyi egyházaknak.

Tekerőpatakon a Gergely utcába kellene javítást eszközölni, a Mester utcát megjavították.

A költségvetésbe jóvá volt hagyva két pályának a műgyeppel való fődése, de az erre szánt összeg nem fedi az ajánlatokat, amiket kaptunk. Még kérünk egy cégtől egy ajánlatot. A többletet az okozza, hogy a régi műgyep felszedése és hatástalanítása is pénzbe kerül.

Tótpál László: A Gergely utca javítását szeretettel fogadjuk. Tekerőpatakon nem volt árvíz probléma, a kicsiszeri híd szorul javításra, mert nagyon megmarta a víz.

Egyed József: Rendben.

Bálint Attila: Visszatérek, az érintettség jogán, hogy fejezzük be ezt a vitát. Azt hiszem, hogy az, hogy meg vagyunk vezetve vagy mi milyen érdekeket szolgálunk, az mutatja maga önmagát. Mi a közösséget szolgáljuk és azért teszünk Katalinnal. És ahogy mondani szokták, azt a lovat ütjük, amelyik húz, aki a templomba elmegy, azt szidják. Az, hogy ők milyen érdeket néztek annak idején, a közösség érdekét? Főként a mérnöknő, amikor a nagy munkagépeket becsapták a kilyénfalvi erdőbe és hatalmas károkat okozva termeltek fát, aminek a nyoma ott van a mai napig, hat hét, nyolc méter magasban sebzett fák és kiszáradt fák, eltört fák. Járt-e ki az erdőbe, járt-e ki Osztorosba? Tehát egy kicsit önmagába kellene nézzen és lealacsonyítónak látom, órá nézve, hogy ilyen vitába száll az út szélén, a patak partján, hogy fél falu hallja, csak az is megalázó magába. Tehát szégyen. És ezzel elássa azt a kapcsolatot, ami esetleg kialakulhatna a közbirtokossági vezetőséggel, mert most egy dinamikus, fiatal csapat van. Őket is

aláássa ezzel. Én kérem, hogy még egyszer forduljon magába, hogy mindent megtett-e ő tisztességesen, hogy a közösség érdekeit szolgálta-e?

Elekes József: Valakinek kérdése, hozzászólása még van-e? Nincs. Akkor az ülést ezennel berekesztem.

Ülésvezető elnök
Elekes József

Jegyző
Kovács Ileana Éva

Jegyzőkönyvvezető:
Elekes-Köllő Angéla